CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DA DISSERTAÇÃO DE MESTRADO EM

*EVALUATION CRITERIA: MASTER THESIS IN*

Nome do Aluno (*Name of the student*):

Nº

1. Qualidade científica/técnica da dissertação/projeto *(Technical and scientific quality of the thesis)* (50%):          (nota/*grade* entre/*between* 0 e *and* 20)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Mau* | *Medíocre* | *Suficiente* | *Bom* | *Muito Bom* |
| *(Poor)* | *(Medíocre)* | *(Fair)* | *(Good)* | *(Very Good)* |
| Estrutura da dissertação/relatório *(document structure)* |    |    |    |    |    |
| Qualidade da revisão bibliográfica *(survey of related work)* |    |    |    |    |    |
| Clareza dos objetivos e sua concretização *(clear, well defined, feasible goals)* |    |    |    |    |    |
| Originalidade do problema /projeto abordado, das metodologias usadas e das soluções propostas *(novelty)* |    |    |    |    |    |
| Capacidade revelada para aplicar conhecimentos na resolução de problemas não familiares *(ability to address challenging problems)* |    |    |    |    |    |
| Rigor científico/técnico *(technical/scientific accuracy of the content)* |    |    |    |    |    |
| Análise crítica das soluções propostas e dos resultados obtidos *(evaluation and analysis of the proposed solutions)* |    |    |    |    |    |
| Clareza e qualidade da escrita e grafismo (figuras e tabelas) *(quality of the written document)* |    |    |    |    |    |
| Referências relevantes e abrangentes *(updated and appropriate references)* |    |    |    |    |    |

1. Qualidade do artigo/resumo alargado (extended abstract) (20%):       (nota / *grade* ∈ [0 – 20])

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Estrutura do artigo/resumo *(organization & structure)* |    |    |    |    |    |
| Rigor científico/técnico *(technical/scientific accuracy)* |    |    |    |    |    |
| Clareza e qualidade da escrita *(write-up: quality, clarity)* |    |    |    |    |    |

1. Qualidade da apresentação pública (public presentation) (10%):       (nota / grade ∈ [0 – 20])

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Qualidade da apresentação (quality of the visual materials)  |    |    |    |    |    |
| Clareza da exposição, incluindo a capacidade de comunicação para não especialistas (clarity and accessibility of the oral presentation). |    |    |    |    |    |
| Rigor científico/técnico (technical/scientific accuracy) |    |    |    |    |    |
| Capacidade de síntese (conciseness) |    |    |    |    |    |

1. Discussão pública (public defense) (20%):       (nota / grade ∈ [0 – 20])

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Segurança *(Self-assurance)* |    |    |    |    |    |
| Capacidade de argumentação *(ability at arguing during the presentation)* |    |    |    |    |    |
| NOTA / *OVERALL GRADE*:  |       | (0.5•A + 0.2•B + 0.1•C + 0.2•D) |

**FUNDAMENTAÇÃO/JUSTIFICAÇÃO (*RATIONALE for assigning the grade*)**: (**obrigatória** apenas no caso de nota inferior a 10 ou superior a 17 / *required for grades below 10 or above 17*):

|  |
| --- |
|       |
|       |
|       |

Decisão por unanimidade (Unanimous decision) Sim [ ]  Não [ ]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Data/Date:   /  /     Membro(s) do Júri (*Committee member(s)*) (\*) |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |